



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: DIEGO ALEXANDER GARCÍA y KEINER ALEXIS GARCÍA ACEVEDO
Demandado: VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S.
Procedencia: JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-019-2021-00488-01 (O2-23-141)
Decisión: NIEGA – INADMITE RECURSO APELACIÓN

En Medellín, a los treinta (31) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-019-2021-00488-01 (O2-23-141), instaurado por DIEGO ALEXANDER GARCÍA y KEINER ALEXIS GARCÍA ACEVEDO, en contra de la sociedad VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S., con el fin de resolver, en su orden, el recurso de queja y de apelación que fuera propuesto por la sociedad demandada, respecto de los autos dictados el 13 de junio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, “[p]or medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

Los señores DIEGO ALEXANDER GARCÍA y KEINER ALEXIS GARCÍA ACEVEDO, a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra del ente societario VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S., con miras a obtener el reintegro a un cargo igual o de superior jerarquía al que ocupaba al momento de su despido el 04 de abril de 2020, junto con el reconocimiento y pago de los salarios, prestaciones sociales y

vacaciones dejados de percibir desde que fue desvinculado y hasta tanto se verifique su reincorporación, así también el pago de aportes al SGSSP, la sanción contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 consistente en 180 días de salario y la indexación. De manera similar, reclama también el reconocimiento de la indemnización total y ordinaria de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, junto con los intereses moratorios.

En respaldo de sus aspiraciones señaló que el señor DIEGO ALEXANDER GARCÍA, inició a prestar sus servicios a favor de la sociedad VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S., a partir del 17 de septiembre de 2019 y a través de un contrato de trabajo a término indefinido para desempeñar el cargo de Patiero de Beneficio de Café, percibiendo como estipendio una suma mensual igual a \$ 1.017.000. Relató que antes de trabajar al servicio de la demandada no tenía experiencia en la operación de las máquinas despulpadoras de café, ni las que debía usar en el ejercicio de su cargo, recibiendo únicamente una inducción por parte del mayordomo de la finca donde prestó el servicio, la cual tuvo una duración de 4 horas. Acotó que el 03 de febrero de 2020, mientras se encontraba desarrollando las funciones contratadas, sufrió un accidente que le produjo la amputación de los dedos índice, medio y anular de su mano izquierda, obteniendo una PCL igual al 22,59%; que la accionada dio por terminada la relación de trabajo sin justa causa a partir del 04 de abril de 2020 y estando aun limitado para prestar sus servicios.

1.1. Trámite de primera instancia

La demanda fue admitida el 25 de noviembre de 2021 (doc.03, carp.01), notificándose a la demandada el día 29 de noviembre de esa anualidad (docs.04 y 05, carp.01), sociedad que, al momento de dar respuesta al escrito incoativo planteó oposición a la prosperidad de los pedimentos, aceptando como ciertos, entre otros, los hechos que hacen referencia a la existencia del contrato de trabajo, el cargo desempeñado, las funciones desarrolladas, el salario devengado, la ocurrencia del accidente de trabajo y la fecha de terminación del nexo contractual, de los restantes adujo no constarle o no ser ciertos. En su defensa, propuso las excepciones de mérito que postuló como falta de causa para demandar, culpa exclusiva del empleado, ausencia de culpa patronal, inexistencia del perjuicio, inexistencia de reintegro por cuanto el contrato de trabajo no terminó por la condición de salud del accionante, cumplimiento de las normas de seguridad industrial, pago, buena fe, prescripción y compensación (doc.06, carp.01).

A posteriori, en desarrollo de la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, el juzgador de primer grado decretó, a solicitud de ambas partes, el testimonio de la señora LINA MARÍA ESCOBAR ORTIZ (docs.10 a 12, carp.01).

1.2. Decisión de Primera Instancia y Recursos Interpuestos

El 13 de junio hogaño, estando el juzgado de primer grado constituido en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 del CPTSS, puntualmente en desarrollo de la declaración de la señora Lina María Escobar Ortiz, se dispuso negar el acopio de pruebas documentales con las que contaba el testigo en su declaración. Inconforme con esa decisión, el apoderado judicial del empresario demandado presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron resueltos de manera desfavorable a los intereses del recurrente.

Consecuente con ello, mediante auto de la misma fecha, el cognoscente de instancia no repuso la decisión denegatoria del recurso de alzada, y en subsidio, concedió el recurso de queja.

Ulteriormente, durante la declaración del señor Jean Carlos Ramírez Arredondo, el apoderado judicial del empresario convidado a juicio, nuevamente reclama la incorporación de las mismas documentales a las que se hizo referencia en puntos anteriores, manteniendo el *a quo* la negativa en lo que concierne a su anexión, y concediendo el recurso de alzada en el efecto devolutivo.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

Del recurso de queja se corrió traslado a la contraparte por la secretaría de la Corporación el 16 de junio de 2023 (doc.02, carp.02), para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 353 del CGP, manifestara lo que estimara oportuno, de considerarlo del caso. El gestor judicial de la parte demandante dentro del término legal guardó silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de queja y el de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva en contra de las providencias proferidas el 13 de junio de 2023. Con tal propósito, resulta necesario advertir que el primero de los autos confutados es susceptible de ser recurrido en queja en virtud del artículo 68 del estatuto instrumental laboral, reformado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, por tratarse de un auto denegatorio de un recurso de apelación.

Frente al quid del asunto planteado, cumple advertir que en términos del artículo 65 del CPTSS referido a la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, en su numeral 4° se estipula que es apelable el auto que “...*niegue el decreto o la práctica de una prueba*”; aspecto basilar sobre el cual descansa el disenso que en esta oportunidad se pone en conocimiento de la Corporación.

En norte a buscar una adecuada solución al escollo que plantea el asunto litigioso, *ab initio*, estima pertinente la Sala destacar que para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, mediante la cual se negó, durante la declaración de Lina María Escobar Ortiz, la incorporación de documentos que permanecían en su poder, recuerda la Sala que el decreto de pruebas es una facultad establecida en cabeza del juez como director del proceso, y quien tiene la potestad de negar o no su decreto, así como dirigir su práctica, con miras a encontrar la verdad real de los hechos, y con el límite de la protección de los derechos de defensa y debido proceso de los extremos litigiosos.

Dicha potestad, se materializa con el ejercicio del poder directivo del Juez (artículo 48 CPTSS), el deber de intermediación en la práctica de las pruebas (artículo 52 CPTSS), y en la facultad de rechazar pruebas y diligencias innecesarias, impertinentes e inconducentes (artículo 53 CPTSS).

Respecto del decreto de las pruebas, debe tenerse en cuenta que este poder del juez se expresa de dos formas: i) cuando decreta o niega las pruebas que solicitan las partes al considerar que son o no necesarias dentro del proceso, y ii) cuando de oficio ordena la práctica de éstas, por considerarlas útiles para el completo esclarecimiento de los hechos.

Ahora, con trascendencia en el asunto, se tiene que en lo que respecta a las oportunidades probatorias, los artículos 25 y 31 del CPTSS establecen que el escenario prístino para elevar la petición de los medios de prueba cuyo decreto y posterior práctica aspiran los extremos de la litis, corresponden a los escritos de la demanda, de reforma de esta y la contestación. Asimismo, de manera general también se permite dentro del trámite de cuestiones incidentales, como la tacha a testigos o peritos, y aún para la resolución de medidas cautelares, la presentación e incorporación de material probatorio que resulte pertinente para acreditar el supuesto de hecho de cada situación en particular, como lo disponen los artículos 58 y 85A del CPTSS.

Por tanto, toda solicitud probatoria por fuera de las oportunidades procesales arriba esbozadas debe ser desestimada por extemporáneas, por cuanto conforme con lo previsto en el artículo 173 del CGP, “[p]ara que sean apreciadas por el juez las pruebas

deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello...”

En el panorama legal descrito, la Sala pasa al estudio del caso concreto, encontrando que, ciertamente, el numeral 6 del artículo 221 del CGP, autoriza al testigo hacer dibujos, gráficas o representaciones con el fin de ilustrar su testimonio, a la par que, *“...podrá aportar y reconocer documentos relacionados con su declaración”*; todo ello bajo el entendido que, tanto los gráficos y los documentos aportados, *“...serán apreciados como parte integrante del testimonio”*.

De lo expuesto fluye con claridad que, la intención del legislador no fue la de introducir una excepción a las oportunidades probatorias descritas en líneas anteriores para presentar nuevas evidencias, sino que por el contrario, el fin último de la norma es brindar al deponente las herramientas necesarias para contextualizar y hacer más comprensible su versión frente a las circunstancias relevantes que rodean la ocurrencia de los hechos en los que fue participe o percibió; otorgándole con ello contenido y alcance a la ciencia de su dicho, no de otra forma se explica la relación que se reclama entre sus aserciones y el contenido de dichas probanzas. Ello así, dicha disposición reviste de profunda relevancia para los contendientes al facilitar la tarea de llegar al conocimiento, convencimiento o certeza del juez sobre los hechos objeto de debate.

En ese estado de cosas, así como quedó dicho, es claro que los documentos que pueden aportar los absolventes en su diligencia hacen parte indisoluble de su atestación, en sana lógica, esta facultad otorgada a los deponentes no constituye un medio de prueba autónomo tradicional y, siendo ello así, queda al arbitrio del funcionario judicial que instruye la causa resolver sobre la pertinencia de su incorporación en el diligenciamiento judicial, sin que tal decisión esté sometida al control del recurso de alzada, pues se reitera, aún a riesgo de iteración, no estamos frente a un medio de prueba que deba ser decretado, practicado y valorado por el juez de manera preferencial, por ser esencialmente parte integrante del relato de los hechos que efectuó uno de los testigos.

Ahora, con mayor incidencia en la desestimación de los ataques, exalta la Sala que el promotor del recurso ha debido actuar dentro de las oportunidades probatorias que se encuentran previstas en las disposiciones legales vigentes y no pretender, adosar nuevos elementos de prueba desnaturalizando la facultad antes estudiada.

De tal suerte que, para la Sala, no se equivocó el juez singular de instancia al colegir que no resulta admisible el recurso de alzada en contra del proveído del 13 de junio hog año,

al no adecuarse al supuesto de hecho de que trata el numeral 4 del artículo 65 del CPTSS, y en consecuencia, se procederá a declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto, y por sustracción de materia, no prospera el de queja.

Por similares razonamientos, es del caso declarar sin valor ni efecto las providencias del 26 de junio de 2023 y del 04 de julio del mismo año, en las que se dispuso admitir el recurso de apelación contra la decisión adoptada por el funcionario judicial de primer grado que guarda identidad fáctica con el asunto elucidado, con la diferencia de que, en aquella oportunidad, se pretendió incorporar los mismos documentos durante la declaración del señor Jean Carlos Ramírez, proveído que al no encontrarse enlistado como susceptible de alzada en alguna de las normas aludidas, es del caso, inadmitir por improcedente, el recurso de apelación interpuesto por la sociedad VALLES Y MONTAÑAS S.A.S.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 365 del CGP, y advirtiendo que el recurso de queja interpuesto por la sociedad VALLES Y MONTAÑAS S.A.S. fue resuelto de desfavorablemente, a su cargo se impondrán las costas de ambas instancias, en atención a lo dispuesto en el artículo 366 del CGP. De conformidad con el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho la suma de medio SMMLV - \$580.000.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral,**

4. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR bien denegado el recurso de apelación interpuesto en contra la providencia proferida el 13 de junio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEJAR sin valor ni efectos las decisiones proferidas el 26 de junio y del 04 de julio de 2023, a través de las cuales se admitió y corrió traslado del recurso de apelación interpuesto en contra la providencia proferida el 13 de junio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en su lugar, INADMITIR el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido el 13 de junio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DIEGO ALEXANDER GARCÍA y KEINER ALEXIS GARCÍA ACEVEDO y

en contra de la sociedad VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S., conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de la sociedad VALLES Y MONTAÑAS DEL SUR S.A.S., fíjense como agencias en derecho la suma de medio SMMLV, vale decir, \$580.000.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, según lo previsto en el artículo 41 literal c) del CPTSS.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

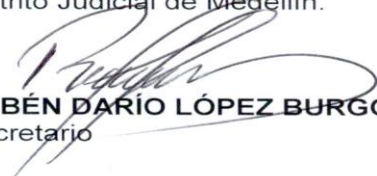

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 151**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **31 de agosto de 2023** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario